

1.1 CAMPUS MONTANHA

1.1.1 Descrição do Campus

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Espírito Santo – Campus Montanha, localizado à Rodovia ES 130, Km 01, Palhinha, Montanha, Espírito Santo. CEP: 29890-000.

A composição da Comissão Setorial de Avaliação Institucional é a seguinte:

REPRESENTANTES	TITULAR	SUPLENTE
Segmento Docente	Rúbia Carla Pereira (Presidente)	Priscilla Dutra Freires Codeco
Segmento Técnico – Administrativo	Felipe de Andrade Simões	Gabriele Saúde Viana
Segmento Discente	Sabrina Gomes de Souza	Gabrieli Souza Oliveira
Período de mandato da CSA: 12/04/2017 a 12/04/2019		
Ato de designação da CPA: Portaria nº 086-GDG, de 12 de abril de 2017.		

Cursos existentes no campus no período avaliado:

Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio	<ul style="list-style-type: none">• Agropecuária• Administração
--	--

A estrutura organizacional do Campus se dá conforme a tabela abaixo:

ORGANIZAÇÃO HIERÁRQUICA	
Diretoria-Geral	
Função	Responsável (nome completo)
Diretor-Geral	André dos Santos Sampaio
Chefe de Gabinete	Bilirrelli da Cunha Monte
Coordenadoria de Tecnologia da Informação	Félix Luiz Zanetti
Coordenadoria Geral de Gestão de Pessoas	Alcione de Souza
Diretoria de Administração	
Função	Responsável (nome completo)
Diretor de Administração	Gabriele Saúde Viana
Coordenadoria de Almoxarifado e Patrimônio	Archimedes Gonçalves Pereira Filho
Coordenadoria de Licitações e Compras	Sabrina Bertollo Machado
Coordenadoria de Engenharia e Manutenção	Felipe de Andrade Simões
Coordenadoria de Protocolo e Arquivo	Sandra Demétrio de Souza
Coordenadoria de Execução Orçamentária e Financeira	Pedro Riguetto
Coordenadoria Geral de Gestão do Campo	Dâmaris de Souza Guimarães Daflon
Diretoria de Ensino	
Função	Responsável (nome completo)
Diretora de Ensino	Cláudia da Cunha Monte Oliveira
Coordenadoria Geral de Assistência à Comunidade	Atila Nunes
Coordenadoria Geral de Ensino	Lúcio Marques Peçanha
Coordenadoria de Gestão Pedagógica	Paula Mara dos Reis Ferraz
Coordenador de Registros Acadêmicos dos Cursos Técnicos	Priscila Buzatto Merlin
Coordenadoria de Biblioteca	Jacqueline Machado Silva

Coordenador do Curso Técnico em Agropecuária	Ademir Juvêncio da Silva
Coordenadora do Curso Técnico em Administração	Fortunato Brunetti Lambert
Diretoria de Pesquisa e Extensão	
Função	Responsável (nome completo)
Diretor de Pesquisa e Extensão	Waylson Zancanella Quartezani
Coordenadoria de Laboratório	Ludmila Pereira Rocha

Levando em consideração os resultados da Autoavaliação 2016 em relação à quantidade de servidores e alunos existentes, com base nos Sistema Acadêmico e informações prestadas pelo setor de Recursos Humanos, tem-se a seguinte tabela:

Segmento	Nº de participantes/Nº Existente	Porcentagem (%)
Discentes	96/256	37,50%
Servidores (TAE e Docentes)	42/57	73,68 %
TAE	19/27	70,47%
Docentes	23/30	76,67%

Esse documento é o resumo das autoavaliações institucionais de 2015 a 2017 do Ifes Campus Montanha e este relatório tem o objetivo de analisar a trajetória das autoavaliações dos últimos três anos assim como os avanços.

1.1.2 Análise dos Eixos

1.1.2.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Para os discentes não houve fragilidades no Eixo 1 da autoavaliação institucional de 2015 e 2016, e consideraram potencialidade, em 2016, o indicador 1 (Como você avalia os métodos e questionários de avaliação adotados para acompanhamento das ações institucionais), onde 66.67% responderam sendo bom ou excelente. Já em 2015 e 2017 não houve registro de potencialidade e fragilidades neste eixo.

De acordo com os servidores, neste eixo, não foram apontadas fragilidades e nem potencialidades na autoavaliação no ano de 2015. Já em 2016, o indicador 3 (Como você avalia a utilização dos resultados da autoavaliação para planejamento das ações da avaliação institucional) foi considerado uma fragilidade, onde 48.00% dos servidores que responderam a pesquisa, consideraram insuficiente ou desconheciam, e não foi registrado potencialidade neste eixo em 2016. Em 2017, a avaliação institucional apontou fragilidades em dois indicadores: Indicador 1 (Como você avalia os métodos e questionários de avaliação adotados para acompanhamento das ações institucionais) com 40,48% das respostas sendo Insuficiente ou não sei, e Indicador 3 (Como você avalia a utilização dos resultados da autoavaliação para planejamento das ações da avaliação institucional) com 47,62% dos servidores respondendo não sei ou insuficiente.

Assim, em dois anos consecutivos, o indicador 3 foi considerado uma fragilidade por parte dos servidores.

1.1.2.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

De acordo com os discentes não houve fragilidades nas autoavaliações dos anos de 2015 e 2016, no entanto, em 2017, o Indicador 2 do Eixo 2 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Pesquisa Científica e Tecnológica) foi considerado fragilidade, sendo que, 43,82% dos alunos do campus que responderam a pesquisa consideraram esse indicador insuficiente ou não souberam responder. As potencialidades por sua vez, em 2015, ocorreram nos indicadores de 1 a 6¹, todos com índices de resposta acima de 65%. Em 2016, os indicadores foram alterados e foram considerados potencialidades os indicadores 1 a 5, 8 e 9², todos com índices acima de 63%. Já em 2017, para os discentes, não houve potencialidades

Em relação à avaliação realizada pelos servidores, no Eixo 2, em 2015, não foram apontadas fragilidades. Já na autoavaliação institucional de 2016 foi apontada como fragilidade o indicador 6 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio) com 50.00% de respostas entre insuficientes ou não sei. Em 2017 o indicador 6 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referente a Programa de Internacionalização e Intercâmbio) com 53,66% das respostas insuficientes ou não sei.

Do eixo 2, os servidores responderam, em 2015, que são potencialidades os indicadores de 1 a 8³ com índices acima de 68% em todos esses indicadores. Em 2016, apenas o indicador 8 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Apoio ao Discente) foi considerado potencialidade com 62.50% das respostas dos servidores entre bom e excelente. Já em 2017 consideraram potencialidade

¹ Indicador 1 - As atividades de ensino no campus, tais como a organização didática e pedagógica e os processos de avaliação estão de acordo com o Regulamento de Organização Didática (ROD) e com Projeto Pedagógico Institucional (PPI). - 74.80%; Indicador 2 - As práticas de extensão do campus contemplam convênios para oferta de estágios, acordos de cooperação e programas com a comunidade e entidades representativas da sociedade civil organizada. - 70.08%; Indicador 3 - As atividades de pesquisa, pós-graduação e iniciação científica e tecnológica do campus oportuniza o desenvolvimento de habilidades e competências profissionais e cidadãs. - 65.35%; Indicador 4 - São realizadas as ações referentes a diversidade, ao meio ambiente, a memória cultural, a produção artística e ao patrimônio cultural. - 69.29%; Indicador 5 - As ações do campus para o desenvolvimento socioeconômico oportunizam a inserção no mercado de trabalho, o desenvolvimento e a promoção dos direitos humanos. - 74.80%; Indicador 6 - As ações do campus atendem as características dos indivíduos promovendo inclusão social (as ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos). - 75.59%.

² Indicador 1 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes ao Ensino. - 76.96%; Indicador 2 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Pesquisa Científica e Tecnológica. - 75.49%; Indicador 3 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Diversidade, Meio Ambiente e Sustentabilidade. - 68.63%; Indicador 4 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Extensão e Desenvolvimento Econômico e Social. - 64.71%; Indicador 5 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Inclusão Social (Acessibilidade e Direitos Humanos). - 71.57%; Indicador 8 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Apoio ao Discente. - 63.24%; Indicador 9 - As atividades de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão do seu campus oportunizam seu crescimento pessoal e profissional. - 69.12%.

³ Indicador 1 - As ações de gestão do campus estão de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 68.42%; Indicador 2 - As atividades de ensino do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 68.42%; Indicador 3 - As práticas de extensão do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 73.68%; Indicador 4 - A atividade de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 78.95%; Indicador 5 - As ações referentes a diversidade, ao meio ambiente, a memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 78.95%; Indicador 6 - As ações do campus para o desenvolvimento econômico e social são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 68.42%; Indicador 7 - As ações do campus para a inclusão social são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 68.42%; Indicador 8 - As ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). - 73.68%.

o indicador 8 (Como você avalia as ações do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referente a Programas de Apoio ao Discente) com 63,41% de respostas bom ou excelente.

Observou-se que entre os anos de 2016 e 2017, os indicadores do eixo 2 não mudaram, e que, para os servidores, o indicador 6 foi mantido como fragilidade e que o indicador 8 foi mantido como potencialidade nesses três anos de análise avaliativa. Já na pesquisa dos discentes, muitos indicadores deste eixo foram classificados como potencialidades em 2015 e 2016.

1.1.2.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

De acordo com os discentes, no Eixo 3, não foram verificadas fragilidades em 2015 e 2016. Já em 2017, houve 4 indicadores que foram considerados fragilidades pelos discentes: Indicador 6 (Como você avalia o incentivo e participação na difusão das produções acadêmicas, científicas e tecnológicas – 44,71%), no Indicador 11 (Programa de atenção e acessibilidade – 42,35%), também no Indicador 12 (Políticas e ações de acompanhamento de egressos – 61,18%), e também no indicador 13 (Políticas e ações das inovações tecnológicas e propriedade intelectual – 49,41%).

Neste eixo, em 2015, 9 indicadores foram considerados potencialidades pelos alunos: Indicador 1 (Políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos ofertados, considerando a atualização curricular e utilização/desenvolvimento de material didático-pedagógico) com índice de 67.72%; indicador 2 (Políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para programas de monitoria) com 70.87% entre bom e excelente; indicador 3 (As atividades de pesquisa e iniciação científica e tecnológica estimulam a difusão de produções acadêmicas, bolsas, grupos de pesquisa e auxílio para participação em eventos) com índice de 74.02%; indicador 4 (Articulação ensino, pesquisa e extensão) com 70.87%; indicador 5 (Comunicação da instituição com a comunidade externa) sendo 64.57% das respostas entre bom e excelente; indicador 6 (Comunicação da instituição com a comunidade interna) com índice de 71.65%; indicador 8 (Programas de apoio à realização de eventos (congressos, seminários, palestras, viagens de estudos e visitas técnicas) sendo a aceitação de 62.99%, e o indicador 11 (Disponibilidade dos professores para o atendimento extraclasse aos discentes) com 74.80% de respostas entre bom e excelente. Já em 2016, houve 5 indicadores: Indicador 1 (Como você avalia as políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos ofertados) com 71.43% de aceitação; indicador 4 (Como você avalia os programas de monitoria) sendo 64.04% entre respostas bom e excelente; indicador 5 (Como você avalia o incentivo e participação nos Programas de Iniciação Científica) com percentual de 66.50%; indicador 8 (Como você avalia a comunicação da instituição com a comunidade interna) sendo 69.95% das respostas entre bom e excelente; e por fim, indicador 14 (Políticas Públicas da relação ético-raciais e à diversidade de gênero) com 60.59%. Agora, em 2017, os discentes não apresentaram potencialidades, no entanto, no indicador 14 (Políticas Públicas das relações étnico-raciais e à diversidade de gênero), 24,70% dos discentes responderam ser bom e 21,18% avaliaram ser excelente.

Já em 2016, houve cinco indicadores classificados como potencialidades pelos discentes: indicador 1 (Como você avalia as políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos ofertados) com índice de 71.43% de aceitação; indicador 4 (Como você avalia os programas de monitoria) com 64.04% das respostas entre bom e excelente;

indicador 5 (Como você avalia o incentivo e participação nos Programas de Iniciação Científica) com índice de 66.50% de aceitação; indicador 8 (Como você avalia a comunicação da instituição com a comunidade interna) com 69.95% das respostas entre bom e excelente; indicador 14 (Políticas Pública da relação étnico-raciais e à diversidade de gênero) com índice de 60.59%.

Em 2017 não foi registrado potencialidades pelos discentes, e em média, as respostas a este eixo neste ano estão concentradas na maioria em suficientes.

Na avaliação do Eixo 3 realizada pelos servidores, em 2015, não foi registrado fragilidades, no entanto, registrou-se 12 indicadores como potencialidades⁴. Em 2016, o indicador 13 (Políticas e ações da inovação tecnológica e propriedade intelectual) foi considerado uma fragilidade com 40.74% das respostas entre insuficiente ou não sei, já as potencialidades registraram-se dois indicadores: indicador 5 (Como você avalia o incentivo e participação nos Programas de Iniciação Científica) com 62.50% das respostas entre bom e excelente e o indicador 7 (Como você avalia a comunicação da instituição com a comunidade externa) com índice de 62.50% de boa aprovação.

Por fim, a autoavaliação do eixo 3 em 2017, apontou que o indicador 12 (Políticas e ações de acompanhamento de egressos) foi destacado como fragilidade sendo 51.22% das respostas registradas como insuficientes ou não sei/não existe. Não foram observadas potencialidades neste Eixo em 2017. Chama a atenção a resposta referente ao Indicador 11 (Como você avalia a política de sustentabilidade financeira), onde 26,19% dos servidores declaram não conhecer.

Percebe-se uma baixa nos indicadores considerados como potencialidade ao longo desses 3 anos referentes ao eixo 3.

1.1.2.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Em 2015 e 2016 a autoavaliação instrucional não apresentaram fragilidades no eixo 4. Mas apontaram potencialidades, como em 2015: o indicador 1 (Gestão institucional, considerando autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados; participação de docentes, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada; realização e registro de reunião) com 65.35% de aprovação; indicador 2 (Registro acadêmico, considerando organização, informatização e agilidade no atendimento) com 75.59%. Indicador 3 (Recursos financeiros atendem ao custeio e aos investimentos em ensino, extensão, pesquisa e gestão) sendo 60.63% das respostas entre bom e excelente; indicador 4 (Atuação da Direção Geral, considerando suas atribuições) com 71.65%;

⁴ Indicador 1 - Políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos ofertados, considerando a atualização curricular e utilização/desenvolvimento de material didático-pedagógico. - 72.22%; Indicador 2 - Políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para programas de monitoria. - 72.22%; Indicador 3 - Políticas institucionais e ações acadêmico administrativas para a pesquisa ou iniciação científica e tecnológica. 77.78%; Indicador 4 - Políticas institucionais e ações acadêmico administrativas para atividades artísticas e culturais. - 61.11%; Indicador 5 - Políticas institucionais e ações acadêmico administrativas para apoio à realização de programas, projetos, atividades e ações de extensão. - 72.22%; Indicador 6 - Políticas institucionais e ações de estímulo relacionadas à difusão das produções acadêmicas: incentivo a publicações científicas, didático-pedagógicas, tecnológicas, artísticas e culturais; bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica; grupos de pesquisa e auxílio para participação em eventos. - 66.67%; Indicador 7 - Articulação ensino, pesquisa e extensão. - 72.22%; Indicador 8 - Comunicação da instituição com a comunidade externa. - 83.33%; Indicador 9 - Comunicação da instituição com a comunidade interna. - 72.22%; Indicador 10 - Programa de atendimento aos estudantes (apoio psicopedagógico, programas de acolhimento ao ingressante, programas de acessibilidade ou equivalente, nivelamento e/ou monitoria). - 61.11%; Indicador 11 - Programas de apoio à realização de eventos (congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas) e à produção discente (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística). - 77.78%; Indicador 14 - Disponibilidade dos professores para o atendimento extraclasse aos discentes. - 72.22%

indicador 5 (Atuação da Direção de Ensino ou equivalente, considerando suas atribuições) com índice de 68.50% de aprovação; indicador 7 (Atuação da Direção Administrativa ou equivalente, considerando suas atribuições) com 65.35%, e por fim, indicador 9 (Organograma Institucional atende as demandas de ensino, pesquisa e extensão e gestão do campus) com 62.20%.

Em 2016, a autoavaliação também apontou várias potencialidades no eixo 4: indicador 1 (Como você avalia a gestão da Direção-Geral considerando suas atribuições) com 79.80% de aprovação; indicador 2 (Como você avalia a gestão da Direção de Ensino ou equivalente considerando suas atribuições) com 77.83% entre bom e excelente; indicador 4 (Como você avalia a gestão da Direção de Administração ou equivalente considerando suas atribuições) com 73.40%; indicador 5 (Como você avalia a gestão dos Registros Acadêmicos considerando suas atribuições) com índice de 67.49%; indicador 6 (Como você avalia a gestão da Assistência Estudantil considerando suas atribuições) com 60.59% das respostas entre bom e excelente; indicador 7 (Como você avalia a gestão da Coordenadoria da Biblioteca considerando suas atribuições) com 63.55%; indicador 8 (Como você avalia a gestão do setor de Apoio ao Ensino considerando suas atribuições), com 63.55% de aceitação; indicador 9 (Como você avalia a gestão da Tecnologia da Informação suas atribuições) sendo a avaliação de 72.91% das respostas entre bom e excelente e indicador 10 (Como você avalia o processo de aplicação da avaliação de desempenho dos servidores) com 65.02%.

Já em 2017 foram apontadas algumas fragilidades no eixo 4 por parte dos discentes: Indicador 3 (Como você avalia a gestão da Direção de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão considerando suas atribuições) com 46,25%, Indicador 8 (Como você avalia a gestão do setor de Apoio ao Ensino considerando suas atribuições – 42,50%) e Indicador 11 (Como você avalia a política de sustentabilidade financeira – 58,75%). Diferentemente dos anos anteriores, em 2017, não foram apontadas potencialidades referente a este eixo, pelos discentes.

Também para os servidores, em 2015 e 2016 não foram registradas fragilidades, mas houve potencialidades. Em 2015, os indicadores 1 a 3, 5 a 9 e 11⁵ são potencialidades com índices superiores a 60%. Já em 2016, quatro indicadores foram considerados potencialidades neste eixo: indicador 3 (Como você avalia a gestão da Direção de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão considerando suas atribuições) com índice de 62.50% de aprovação; indicador 4 (Como você avalia a gestão da Direção de Administração ou equivalente considerando suas atribuições) com 75.00% das respostas dos servidores entre bom e excelente; indicador 5 (Como você avalia a gestão dos Registros Acadêmicos considerando suas atribuições) com 62.50%; indicador 6 (Como você avalia a gestão da Assistência Estudantil considerando suas atribuições) com 70.83% das respostas bom e excelente.

⁵ Indicador 1 - Política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações. - 77.78%; indicador 2 - Gestão institucional, considerando autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados; participação de docentes, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada; realização e registro de reunião. - 77.78%; indicador 3 - Registro acadêmico, considerando organização, informatização e agilidade no atendimento. - 83.33%; indicador 5 - Processo de avaliação de desempenho dos servidores. - 66.67%; indicador 6 - Atuação da Direção Geral, considerando suas atribuições. - 83.33%; indicador 7 - Atuação da Direção de Ensino ou equivalente, considerando suas atribuições. - 72.22%; indicador 8 - Atuação da Direção de Pesquisa, Extensão e Pós-graduação ou equivalente(s), considerando suas atribuições. 77.78%; indicador 9 - Atuação da Direção Administrativa ou equivalente, considerando suas atribuições. - 88.89%; indicador 11 - Organograma Institucional atende as demandas de ensino, pesquisa e extensão e gestão do campus. - 61.11%

Em 2017, o indicador 11 (Como você avalia a política de sustentabilidade financeira – 42,50%) deste eixo, foi classificado como fragilidade. Os demais indicadores, exceto os indicadores 5 e 10⁶, foram classificados como potencialidades pelos servidores.

1.1.2.5 Eixo 5 – Infraestrutura

No eixo 5, os discentes consideraram o indicador 19, do eixo 5 (Condições dos Dormitórios/Alojamentos discente, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação) como fragilidade sendo que 76.80% responderam insatisfeitos ou não sabe. Em 2016 também houve um indicador único, o indicador 8 (Como você avalia a infraestrutura da cantina, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 43.35% das respostas como insuficiente. Já em 2017, a autoavaliação realizada pelos discentes revelou como fragilidade os indicadores 4 (Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 48.05%, 8 (Como você avalia a infraestrutura da cantina, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com índice de 54,55% de insatisfação e 14 (Como você avalia a infraestrutura da Comissão Setorial de Avaliação - CSA/CPA, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 63.64% das respostas insatisfeitos ou não existe.

Quanto às potencialidades deste eixo, em 2015, respondido pelos estudantes estão os indicadores de 1 a 4, 9 e 14⁷ todos com índice de satisfação acima de 60%. Em 2016, foram consideradas potencialidades os indicadores: indicador 1 (Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 85.71% das respostas bom ou excelente; indicador 2 (Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com um índice de 76.35% de satisfação; indicador 3 (Como você avalia as salas de atendimento aos estudantes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 71.92%; indicador 5 (Como você avalia as instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 71.43% das respostas dos discentes bom e excelente; indicador 6 (Como você avalia as instalações

⁶ Indicador 1 – Como você avalia a gestão da Direção-Geral considerando suas atribuições – 70,00%; Indicador 2 - Como você avalia a gestão da Direção de Ensino ou equivalente considerando suas atribuições – 65,00%; Indicador 3 - Como você avalia a gestão da Direção de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão considerando suas atribuições – 75,00%; Indicador 4 - Como você avalia a gestão da Direção de Administração ou equivalente considerando suas atribuições – 75,00%; Indicador 6 - Como você avalia a gestão da Assistência Estudantil considerando suas atribuições – 67,50%; Indicador 7 - Como você avalia a gestão da Coordenadoria da Biblioteca considerando suas atribuições – 85,00%; Indicador 8 – Como você avalia a gestão do setor de Apoio ao Ensino considerando suas atribuições – 72,50%.

⁷ Indicador 1 - Instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação. - 71.20%; indicador 2 - Salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação. - 72.00%; indicador 3 - Auditório(s), considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação. - 61.60%; indicador 4 - Sala de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação. - 68.80%; indicador 9 - Instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação. - 74.40%; indicador 14 - Recursos de tecnologia de informação e comunicação que atendem às necessidades dos processos de ensino e aprendizagem que envolvam docentes, estudantes, técnicos administrativos e sociedade civil. - 64.00%.

sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 74.88% e indicador 9 (Como você avalia os laboratórios de informática, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 88.67% de satisfação. E em 2017, neste eixo foi apontado os indicadores 1, 6 e 9 como potencialidades pelos discentes: indicador 1 (Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com índice de 76.62% satisfação; indicador 6 (Como você avalia as instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 71.43% das respostas entre bom e excelente e indicador 9 (Como você avalia os laboratórios de informática, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 79.22%.

Para os servidores, em relação a autoavaliação deste eixo, foram considerados fragilidades em 2015, os indicadores: indicador 5 (Espaços para atendimento aos estudantes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação) com 41.18% das respostas entre insuficientes e não sei; indicador 6 (Espaços para estudos dos discentes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação) com índice de 41.18% de insatisfação; indicador 11 (Serviços e informatização da biblioteca, considerando profissionais da área de biblioteconomia, acesso via internet (consulta e reserva), informatização do acervo, bancos de dados, empréstimo e horário de funcionamento) com 41.18%; indicador 12 (Plano de atualização do acervo da biblioteca, considerando a coerência com o PDI e alocação de recursos) com índice de 47.06% insatisfação e indicador 16 (Serviços e normas de segurança de laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas) com 41.18%. Já em 2016, para os servidores, dois indicadores foram considerados fragilidades, o indicador 2 (Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 43.48% das respostas entre insuficiente, indicador 8 (Como você avalia a infraestrutura da cantina, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 47.83%.

Já em 2017, as fragilidades apontadas pelos servidores no eixo 5 foram os indicadores 4 (Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 45.00% de insatisfação, indicador 10 (Como você avalia os laboratórios de biologia, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com índice de 47.50%, indicador 11 (Como você avalia os laboratórios de física, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 50.00% das respostas entre insatisfeitos ou não sei, indicador 12 (Como você avalia os laboratórios de química, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 52.50%, indicador 13 (Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 52.50% de insatisfeitos entre os participantes da autoavaliação e por fim, o indicador 14 (Como você avalia a infraestrutura da Comissão Setorial de Avaliação -

CSA/CPA, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 55.00%.

Quanto a potencialidade deste eixo, em 2015, apenas o indicador 9 (Instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação) foi considerado potencialidade, com 64.71% das respostas entre bom e excelente. Já em 2016, foi o indicador 1 (Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) o único indicador considerado potencialidade com um índice de satisfação de 73.91% dos servidores. Novamente o indicador 1 foi considerado potencialidade em 2017 com 87,50% de satisfação e também o indicador 6 (Como você avalia as instalações sanitárias considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação) com 77,50% das respostas entre bom e excelente.

1.1.3 Análise das Observações em 2017

1.1.3.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

No Eixo 1, o Indicador 3 (Como você avalia a utilização dos resultados da autoavaliação para planejamento das ações da avaliação institucional) foi apresentado como fragilidade e, apesar deste não ser classificado pelos discentes como fragilidade, observou-se que 23,04% das respostas dos alunos classificaram como Insuficiente e Suficiente enquanto que 17,65% responderam entre Bom e Excelente

1.1.3.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

No Eixo 2, cerca de 20,22% dos alunos responderam desconhecer as ações referentes ao indicador 2 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Pesquisa Científica e Tecnológica), e 23,60% consideraram insuficiente este indicador.

Já entre os servidores 24,39% responderam não existir o indicador 6 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio), 34,15% consideram insuficiente e 19,51% declararam desconhecer.

1.1.3.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Nesse eixo os discentes apontaram como fragilidades os indicadores 6, 11, 12, e 13. No indicador 6, 24,71% responderam “Não Sei” e 20,0% responderam ser insuficiente. Já sobre o indicador 11, 31,76% responderam desconhecer. O percentual maior para essa resposta, acontece no indicador 12 - 51,76%.

Para os servidores, o indicador 12 deste eixo, um percentual de 37,50% dos servidores respondeu “Não Sei” e 35,00% consideram suficientes as políticas referentes ao indicador

1.1.3.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Neste eixo 32,50% dos discentes responderam “Não Sei”, e 31,25% responderam a mesma coisa para o indicador 8 e também para o indicador 11 – 38,75%, enquanto que, para o mesmo indicador, 27,50% dos servidores também deram a mesma resposta.

Percebe-se que a distribuição das respostas dada à avaliação institucional pelos servidores diferencia docentes e técnicos. Tal distribuição ocorre de forma bem heterogênea no eixo 4, como pode-se perceber nos indicadores 10 e 12.

1.1.3.5 Eixo 5 – Infraestrutura

Sobre o eixo 5, os servidores e alunos, responderam insuficiente para os laboratórios de química, biologia e física, e classificaram como não existente as áreas destinadas às atividades poliesportivas e a estrutura da comissão setorial de avaliação – CSA.

2 RAPA - RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA

1) EIXO 1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (relato avaliativo do PDI; síntese histórica dos resultados dos processos avaliativos internos e externos da IES e síntese histórica do planejamento de ações acadêmico-administrativas decorrentes dos resultados das avaliações).

Indicadores	Fragilidades apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações não contempladas no PDI
40,48%	Como você avalia os métodos e questionários de avaliação adotados para acompanhamento das ações institucionais	<ul style="list-style-type: none">Solicitar, via coordenadoria de Comunicação Social, uma melhor divulgação das ações institucionais desenvolvidas pelo Campus para reduzir a porcentagem de respostas “não sei” nos questionários de avaliação.	3 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.
47,62%	Como você avalia a utilização dos resultados da autoavaliação para planejamento das ações da avaliação institucional. -	<ul style="list-style-type: none">Como já foi formalizado a coordenadoria de Comunicação Social para divulgação de todas as ações do Campus, o Campus vai embutir como uma das atribuições dessa coordenadoria, estratégia de divulgação em Mídias digitais da Avaliação e dos resultados das ações.	4 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.

1.1) Justificativas (se considerar necessário):

2) EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Indicador	Fragilidades apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações a serem incluídas
-----------	------------------------	--	--------------------------------------

s			no PDI
43,82 %	Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Pesquisa Científica e Tecnológica.	<ul style="list-style-type: none"> • Divulgar mais as ações de pesquisa científica e tecnológicas desenvolvidas aos alunos através de eventos do ensino, já que o Campus já cumpre e se destaca em ações referentes a pesquisa; 	<p>Já temos como finalidade no PDI;</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizar pesquisa e extensão voltadas ao desenvolvimento tecnológico de novos processos, produtos e serviços, em articulação com os setores produtivos e a sociedade, com ênfase em produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos, objetivando o desenvolvimento socioeconômico local e regional;
53,66 %	Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio.	<ul style="list-style-type: none"> • No ano de 2016 foi feito contato com uma escola de negócios alemã sobre a possibilidade de intercâmbio; • No ano de 2017 foi possibilitado aos servidores participar da programa de internacionalização do currículo, por intermédio da coordenação de relações internacionais da reitoria. 	<p>5 Já possuímos como política do PDI, Desenvolvimento e implantação de programas que possibilitem o fortalecimento da internacionalização do Ifes com redes acadêmicas, ampliando as oportunidades de mobilidade acadêmica, divulgação e produção científica e tecnológica.</p>

2.2) Justificativas (se considerar necessário):

O Campus Montanha possui apenas 3,5 anos de atividades e está em busca de ações mais pujantes.

3) EIXO 3 POLÍTICAS ACADÊMICAS

Indicadores	Fragilidades apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações a serem incluídas no PDI
44,71%	2 Como você avalia o incentivo e participação na difusão das produções acadêmicas, científicas e tecnológicas	<ul style="list-style-type: none"> • Intensificar a divulgação de editais que oferecem recursos para apresentar propostas de produções acadêmicas, científicas e tecnológicas. 	6 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.
42,35%	3 Programa de atenção e acessibilidade	<ul style="list-style-type: none"> • Vamos melhorar o programa de acessibilidade melhorando a sinalização de todo o Campus, que já foi construído de forma que favorecesse a acessibilidade. 	7 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.
61,18%	4 Políticas e ações de acompanhamento	<ul style="list-style-type: none"> • Já foi nomeada uma comissão para acompanhar o programa da política de egressos. 	8 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.

	de egressos		
49.41%	Políticas e ações da inovação tecnológica e propriedade intelectual.	<ul style="list-style-type: none"> Nos anos de 2016 e 2017, foram realizados vários projetos de pesquisa e extensão; 	9 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.

3.3) Justificativas (se considerar necessário): O Campus Montanha possui 3,5 anos de atividades e está em busca de ações mais pujantes.

4) EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO

Indicadores	Fragilidades Apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações a serem incluídas no PDI
3,25%	5 Como você avalia a gestão da Direção de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão considerando suas atribuições	<ul style="list-style-type: none"> Como a gestão de extensão já atua de forma satisfatória, e como essa fragilidade foi sinalizada pelos alunos, o Campus, por meio de eventos, vai criar estratégias de divulgação das ações da direção de pesquisa, pós-graduação e extensão. 	10 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.
42,50 %	6 Como você avalia a gestão do setor de Apoio ao Ensino considerando suas atribuições	<ul style="list-style-type: none"> O Campus está em busca de uma nova vaga para fortalecer o setor de Apoio ao Ensino, já que atualmente ele funciona com um número de servidores insuficiente. 	11 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.
58,75 %	7 Como você avalia a política de sustentabilidade financeira	<ul style="list-style-type: none"> O Campus atua com recursos financeiros liberados pelo Orçamento Federal da União. Constantemente buscamos acréscimos de novos alunos para aumentar os recursos financeiros. 	12 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.

4.4) Justificativas (se considerar necessário):

5) EIXO 5 INFRAESTRUTURA FÍSICA

Indicadores	Fragilidades Apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações a serem incluídas no PDI
48,05 (alunos) 45,00 % (servidores)	8 Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação	<ul style="list-style-type: none"> Como ainda nos encontramos em implantação, o auditório funciona num espaço improvisado até que seja efetivamente construído o auditório proposto do PDI. 	13 Já possui no PDI.

47,50%	9 Como você avalia os laboratórios de biologia, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação	<ul style="list-style-type: none"> O Campus já possui o espaço e mobiliário para o laboratório e está em processo de compra das vidrarias e demais produtos essenciais para maximizar o uso do laboratório. 	14 Já possui no PDI.
50,00%	10 Como você avalia os laboratórios de física, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação	<ul style="list-style-type: none"> O Campus já possui o espaço e mobiliário para o laboratório e está em processo de compra das vidrarias e demais produtos essenciais para maximizar o uso do laboratório. 	15 Já possui no PDI.
52,50%	11 Como você avalia os laboratórios de química, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação	<ul style="list-style-type: none"> O Campus já possui o espaço e mobiliário para o laboratório e está em processo de compra das vidrarias e demais produtos essenciais para maximizar o uso do laboratório. 	16 Já possui no PDI.
52,50%	12 Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação	<ul style="list-style-type: none"> Como ainda nos encontramos em implantação, os ambientes poliesportivos funcionam em espaços cedidos pela prefeitura até que seja efetivamente construído o ambiente proposto do PDI. 	17 Já possui no PDI.
54,55% (alunos) 55,00% (servidores)	Como você avalia a infraestrutura da cantina, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. -	<ul style="list-style-type: none"> Entrou em atividade em setembro de 2016 em um espaço improvisado, observando as condições mínimas de funcionamento para os discentes e docentes; Foi realizada uma primeira adaptação em janeiro de 2017; 	18 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.
63,64	13 Como você avalia a infraestrutura da Comissão Setorial de Avaliação - CSA/CPA, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança,	<ul style="list-style-type: none"> O Campus se encontra em implantação e está em busca de maximizar os espaços já existente, dividindo salas, para atender a demanda da sala para CSA/CPA. 	19 Não acreditamos ser necessário incluir ações no PDI.

	acessibilidade conservação	e		
--	-------------------------------	---	--	--

5.5) Justificativas (se considerar necessário): O Ifes Campus Montanha nasce no dia 31/03/2014 e terá conforme legislação 5 anos de funcionamento como Campus em Implantação ou seja, com crescimento ano a ano.

O Campus tem procurado atender suas demandas, sempre com ações além de sua capacidade de atendimento, conforme ocorre em diversos campi no País inteiro.

A infraestrutura física e de pessoal, é uma constante para melhoria e adaptações que estão sendo realizadas, conforme o desembolso de orçamento do MEC o que foge totalmente da vontade solitária do Campus.

O que o Campus tem feito, é que dentro das possibilidades e do melhor meio, entregue à comunidade o melhor possível.